



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-496/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Goranu Stošiću, u pravnoj stvari tužitelja: Damir Čurković, OIB: 16932625655, Ivana Gundulića 24, Novalja, koga zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika: 1. Željko Pajeska, OIB: 44459995914, Martina Divalta 115, Osijek, koga zastupa punomoćnik Dražen Srb, odvjetnik u Osijeku, 2. KAPITAL KONSTRUKCIJE d.o.o. u stečaju, OIB: 21892300826, Martina Divalta 184, Osijek, koga zastupa stečajni upravitelj Šimo Bošnjak, OIB: 38523531471, Vukovarska cesta 56, Osijek, i 3. Zlatko Crnogorac, OIB 56468089521, Žužići 2, Odvojak 11, Donji Stupnik, koga zastupa punomoćnik Leo Buljat, odvjetnik u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, rješavajući žalbu tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu broj P-439/2018 od dana 23. svibnja 2018. godine, dana 2. listopada 2020. godine

riješio je

Uvažava se žalba tužitelja, te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu broj P-439/2018 od dana 23. svibnja 2018. godine, na način da se odbija prigovor stvarne nenadležnosti tuženika ad 1. i ad 2., kao neosnovan.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u tom predmetu, te je odlučio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da pobijano rješenje preinači u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba je osnovana.

U pravu je tužitelj kada u žalbi pobija prvostupanjsko rješenje zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi članka 381. i članka 34.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), ističući da je za suđenje po tužbi stvarno nadležan općinski sud.

Prema razlozima pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je utvrdivši da su tužitelj te tuženici ad 1. i ad 3. imatelji udjela u društvu KAPITAL KONSTRUKCIJE d.o.o., zaključio da je - s obzirom da je odredbom čl. 34.b točka 3. ZPP propisano da trgovački sudovi sude u prvom stupnju

sporove između članova trgovačkoga društva međusobno te između članova društva i društva koji se tiču upravljanja društvom i vođenja poslova društva kao i prava i obveza članova društva koji proizlaze iz njihova položaja u društvu, sporove između predsjednika i članova uprave ili nadzornog odbora društva i društva ili njegovih članova koji nastanu u svezi s njihovim radom u društvu ili za društvo – stvarno nenadležan za postupanje, te je odlučio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku.

Predmet spora je zahtjev da ugovor o kupoprodaji nekretnina od 5. lipnja 2017. godine sklopljen između tuženika ad 2. kao prodavatelja i tuženika ad 3. kao kupca gubi učinak prema tužitelju u dijelu koliko je potrebno za namirenje tužiteljevih tražbina prema tuženicima ad 1. i ad 2. u ukupnom iznosu od 1.086.900,00 kuna sa pripadajućim kamatama (na ime povrata pozajmice koju je tužitelj dao tuženiku ad 2.), pa da je tuženik ad 3. dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja iz vrijednosti predmeta kupoprodajnog ugovora.

Tužitelj u žalbi opravdano ističe da je u tom predmetu podnio tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji iz članka 69. u vezi članka 66. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i dr.), te da se radi o obveznom odnosu između stranaka koji se ne tiče upravljanja društvom i vođenja poslova društva, kao ni prava i obveza članova društva koji proizlaze iz njihova položaja u društvu, a tuženik ad 3. da nije ni član društva, kao ni tužitelj pa da se ne radi o sporu iz članku 34.b točke 3. ZPP, kao ni o nekom drugom sporu navedenom u članku 34.b ZPP.

Prema tomu, po nalaženju ovog drugostupanjskog suda, za postupanje u tom postupku stvarno je nadležan općinski, a ne trgovački sud (članak 34. b točka 3. ZPP).

Budući da je, prema izloženom, donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 1. u vezi članka 381. i članka 34.b ZPP, žalbu tužitelja valjalo je uvažiti, prvostupanjsko rješenje preinačiti i odbiti prigovor stvarne nenadležnosti istaknut po tuženicima ad 1. i ad 2. te temeljem članka 380. točka 3. ZPP riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, 2. listopada 2020. godine

SUDAC

Goran Stošić

Dokument je elektronički potpisan:
GORAN STOŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
02-10-2020
14:19:39



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=6130048622838333431313037383232
L=ŠIBENIK
S=STOŠIĆ
G=GORAN
CN=GORAN STOŠIĆ